



KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju

21000 Split, Svačićeva 4/I, Hrvatska • OIB: 81356391287

IBAN: HR5524920081100044520 – Imex banka d.d.

HR1323900011101170700 – HPB d.d.

11. St. 1196/2016. – 16.11.2017.

Odbor vjerovnika

ZAPISNIK

sa 17. sjednice Odbora vjerovnika Konstruktor inženjering-a d.d. – u stečaju održane dana **12. listopada 2021. godine** s početkom u **11,00 sati** u prostorijama Konstruktor inženjering-a d.d. – u stečaju, Split, Svačićeva 4/III.

Prisutni:

- za Odbor vjerovnika:
 1. Ivan Bogdan, predsjednik
 2. Marija Marušić, član
 3. Milica Ramljak, član
 4. Domagoj Malnar, član
 5. Dražen Granić, član
 6. Neda Žderić Đepina, član

Izostanak opravdali:

1. Nenad Grof

- Stečajni upravitelj Frano Krišto
- Alen Gabela, zaposlenik Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju
- Ostali: Sandra Palić, zapisničar

Dnevni red

1. Prijedlog nagodbe s Božidarom Šarom
2. Izvješće o prodaji imovine Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju – DOPUNA i Popis neprodane pokretne materijalne i financijske imovine
3. Problem betonare u Dugobabama
4. Razno

Predloženi Dnevni red je jednoglasno usvojen.

Ad 1. Prijedlog nagodbe s Božidarom Šarom

Članovima Odbora vjerovnika je uz poziv dostavljena dokumentacija:

- Prijedlog nagodbe s Božidarom Šarom,

- Obračun potraživanja Konstruktora u postupcima koji su predmet nagodbe,
- Prijedlozi nagodbe s Božidarom Šarom – analiza i
- ZK izvadak ZU 16934 KO Split za E-23
- Popis sudskih postupaka s Božidarom Šarom.

Stečajni upravitelj izvješćuje da je dana 28.09.2021. zaprimio od odvjetnice koja zastupa Božidara Šaru prijedlog nagodbe u cilju mirnog rješenja sudskih sporova.

Božidar Šare nudi dvije varijante nagodbe:

1. Plaćanje od strane Božidara Šare Konstruktor inženjering-u d.d. u stečaju po potpisu nagodbe u iznosu od 1.200.000 kn
2. Plaćanje od strane Božidara Šare Konstruktor inženjering-u d.d. u stečaju po potpisu nagodbe u iznosu od 500.000 kn i ustup upisanog založnog prava na restoranu Bačvice u iznosu od 1.000.000 za zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 24.4.2012. godine pa do isplate

Također, navodi da je Božidar Šare prijavio tražbinu u ovom stečajnom postupku u iznosu od 277.995,40 kn koja je u cijelosti osporena jer je prijavljena s osnove sudskih postupaka koji su u tijeku, a koji su ujedno i predmet nagodbe.

Član Odbora vjerovnika Domagoj Malnar je kazao kako se kamate na upisano založno pravo plaćaju u cijelosti ukoliko su iste upisane u zemljišnim knjigama.

Dodatno se ističe kako je stečajni dužnik dao zahtjev za uknjižbu prava vlasništava na restoranu Bačvice u mjesecu ožujku ove godine.

Predsjednik Odbora vjerovnika je kazao kako je upitno hoće li stečajni dužnik, budući ima otegotnih okolnosti (nekretnina je spomenik kulture, u tijeku je postupak po žalbi Tanje Šare da je polovina nekretnina njena bračna stečevina, u ovršnom postupku se još čeka vještvo o vrijednosti nekretnine na koje se onda može prigovoriti itd.) skoro provesti ovrhu na tim nekretninama, zbog čega je skeptičan prema uspjehu prodaje nekretnina u Stonu u ovršnom postupku. Ujedno smatra kako predstavnici radnika i Porezne uprave trebaju prvenstveno dati svoje mišljenje u svezi ovih ponuda jer će se oni jedini naplatiti prilikom prodaje nekretnine.

Član Odbora vjerovnika Domagoj Malnar je kazao da, ukoliko dođe do uknjižbe stečajnog dužnika, će doći do sjedinjenja te će biti naloženo brisanje hipoteke odnosno upisanog založnog prava u korist stečajnog dužnika (ukoliko se prihvati predložena druga varijanta nagodbe), dok će i nadalje ostati upisano založno pravo u korist RH, Porezne uprave Split te je ista stoga pre rizična. Stoga član Odbora vjerovnika Domagoj Malnar predlaže da stečajni dužnik eventualno da protuponudu budući nam je druga varijanta ponude zbog rizičnosti neprihvatljiva.

Nakon kraće rasprave prisutni članovi Odbora vjerovnika su jednoglasno donijeli sljedeću

ODLUKU

Božidaru Šari će se dati protuponuda na način da se istom predloži da stečajnom dužniku odmah plati iznos od 1.200.000 kn, a nakon unovčenja nekretnine na Bačvicama, te nakon diobe kupovnine predmetne nekretnine da Božidar Šare stečajnom dužniku isplati još razliku između iznosa od 1.200.000 kn i ukupnog neto iznosa koji će pripasti Božidaru Šari kao razlučnom vjerovniku nakon diobe.

Ad 2. Izvješće o prodaji imovine Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju – DOPUNA i Popis neprodane pokretne materijalne i financijske imovine

Članovima Odbora vjerovnika je uz poziv dostavljena dokumentacija:

- Dopuna izvješća stečajnog upravitelja (dopunjena tablica 4. i obrazloženje),
- Popis preostale pokretne imovine,
- Popis preostale nepokretne imovine te
- Popis financijske imovine.

Član Odbora vjerovnika Dražen Granić smatra kako je izvješće o prodaji imovine problematično, pače i nelegalno, posebno što nemamo sveobuhvatni popis i procjenu imovine koja je zatečena prilikom otvaranja stečaja, a dio je u međuvremenu prodan iako je predmet pobijanja u sudskim postupcima.

Dodatno pita stečajnog upravitelja postoji li još nešto što je eventualno prodano, a nije prikazano u dostavljenoj tablici (kontejneri) te mu je odgovoreno kako isto nije navedeno jer još nije plaćeno te da će se možda ti računi i stornirati.

Stečajni upravitelj ističe kako je formirao po zakonu popisno povjerenstvo odmah po otvaranju stečaja i koji su izradili popis imovine, međutim ujedno napominje kako je prilikom popisivanja na Sirobuji i Srinjinama bila označena imovina koja je bila prodana društvu Konstruktor Plan pa je nesporno kako je bilo velikih problema prilikom popisivanja iste. Dodatno naglašava kako nije dobio primopredajne zapisnike niti od bivšeg predsjednika uprave niti od radnika koji su otišli kada je otvoren stečaj.

Član Odbora vjerovnika Neda Žderić Đepina ističe da na popisu ima i imovine koja pripada društvu Konstruktor Plan jer da se nije mogla tuđa stvar prodati trećoj osobi.

Član Odbora vjerovnika Dražen Granić stoga ponovno ističe kako traži da se predoči cjeloviti popis imovine koja je bila do otvaranja stečaja odnosno imovine koju je stečajni upravitelj zatekao jer da ima informacije kako se tunelska oplata stečajnog dužnika danas prodaje preko trećih osoba.

Član Odbora vjerovnika Neda Žderić Đepina ističe da je prije stečaja Konstruktor Plan kupio tunelsku oplatu koja je bila na pogonu Srinjine, a koji pogon je čuvao stečajni dužnik, te da iste tamo više nema.

Član Odbora vjerovnika Milica Ramljak kaže kako je popis izrađen samo možda nije objedinjen. U odnosu na slike kaže kako za iste imamo samo knjigovodstvenu procjenu, da imamo ponudu za procjenu istih, a da ujedno imamo i neslužbenu ponudu kupca za slike.

Član Odbora vjerovnika Neda Žderić Đepina ističe da se radi o dijelu imovine koja nije imovina stečajnog dužnika, te da je ujedno prodano puno više stvari nego je navedeno po stavkama u tablici 4. Nadalje, da je stečajnom upravitelju pomogao i Odbor vjerovnika jer je stečajni upravitelj u svojim izvješćima na sjednicama navodio da je prodao imovinu male vrijednosti (točke 1. i 2. tablice), te da misli da je Odboru vjerovnika podvaljeno prilikom izvještavanja i to sve dok bivši član Odbora vjerovnika Tomislav Krka nije reagirao, a da je sve odluke Odbor vjerovnika naknadno potvrđivao iako je za isto morao prethodno dati suglasnost. Na sve svoje navode daje pisano očitovanje na dvije stranice te predlaže da isto bude sastavni dio ovog zapisnika. Dodatno kaže kako je cjelokupno izvješće upitno a posebno tablica 4.

Član Odbora vjerovnika Dražen Granić navodi da prilikom popisivanja imovine nije sudjelovala struka (inženjeri građevine) tako da je naveden dio imovine kao staro željezo, a da se u biti radi o dijelovima strojeva. Ističe kako zastupa radnike a koji na kraju neće takoreći dobiti ništa.

Stečajni upravitelj ističe kako želi da se razgovara konstruktivno i da se ne gubi vrijeme na nevažne stvari. Dodatno ukazuje kako nikada ništa nije radio bez znanja zaposlenika te da se uvijek savjetovao i nastojao raditi isključivo u korist radnika i stečajne mase jer da mu je jedini interes da radnicima podijeli još nešto u diobama.

Član Odbora vjerovnika Marija Marušić je za prihvaćanje dopune izvješća stečajnog upravitelja (dopunjena tablica 4.) jer obzirom na vremenski protek (od kada je izvršena procjena pokretnina) pokretninama pada vrijednost. Navedeno obrazloženje prihvaća i član Odbora vjerovnika Domagoj Malnar kao i predsjednik Odbora vjerovnika Ivan Bogdan.

Stoga je, sa 4 glasa za i 2 glasa protiv (Dražen Granić i Neda Žderić Đepina), donesena slijedeća

ODLUKA

Prihvaća se Dopuna izvješća stečajnog upravitelja (dopunjena tablica 4.).

U odnosu na dostavljeni popis preostale pokretne imovine, nakon kraće rasprave prisutni članovi Odbora vjerovnika su, sa 5 glasova za i 1 glasom protiv (Neda Žderić Đepina) donijeli

ODLUKU

Preostala pokretna imovina prodat će se neposrednom pogodbom pod uvjetom da se prilikom prodaje postigne cijena veća nego da se ista prodaje u staro željezo.

Nadalje je stečajni upravitelj obrazložio prethodno dostavljeni popis financijske imovine.

Od cjelokupne financijske imovine, činjenica je kako je jedino interesantan udjel u društvu HOTINA, a koji udjel do okončanja sudskog postupka kojim se pobija prodaja udjela istog ne treba prodavati.

Član Odbora vjerovnika Dražen Granić smatra kako nedostaje dokumentacija kojom bi potkrijepio njegovo uvjerenje da su sve transakcije odnosno prodaje koje su izvršene prema Konstruktor Planu i koje se pobijaju plaćene novcem Konstruktor-inženjeringa d.d. odnosno novcem koji je stizao iz Podružnice Konstruktor-inženjeringa d.d. u Slovačkoj. Smatra da je u svim postupcima pobijanja bit odnosno osnovno pitanje s čijim novcima su plaćene cijene iz kupoprodajnih ugovora sklopljenih s Konstruktor Planom.

Stoga je predloženo da stečajni dužnik provjeri je li odvjetnica koja zastupa stečajnog dužnika u postupcima pobijanja podneskom zatražila da se u spis dostavi i promet po deviznim računima i o tome obavijesti članove Odbora vjerovnika.

Prisutni članovi Odbora vjerovnika su jednoglasno donijeli

ODLUKU

Prihvaća se dostavljeni popis financijske imovine ali se prodaja udjela u društvu Hotina odgađa do okončanja sudskog postupka kojim se pobija prodaja udjela istog.

Na kraju, članovi Odbora vjerovnika su zaprimili informaciju u svezi dostavljenog popisa preostale nepokretne imovine.

Predmetne prigode je istaknuto kako je, kada dođe do prodaje parkirnih mjesta u Zagrebu, potrebno isprintati tekst oglasa o prodaji i iste zalijepiti na zgrade u okolici, a kako bi stanari bili obaviješteni o predmetnoj prodaji.

Ad 3. Problem betonare i drobiličnog postrojenja u Dugobabama

Temeljem odluke s prethodne sjednice Odbora vjerovnika, članovima Odbora vjerovnika je uz poziv dostavljeno i pravno mišljenje u svezi sudskog spora pobijanja pokretnina te problema betonare i drobiličnog postrojenja pa se pristupilo raspravi.

Stečajni upravitelj je obavijestio članove Odbora kako je netom prije održavanja ovog sastanka zaprimio informaciju da društvo INTEL Trebinje u ovom trenutku nije sklono povući tužbu u cijelosti budući isti traže predaju u posjed betonare i drobiličnog postrojenja sa svim sastavnim dijelovima, a kako su naveli u tužbi.

Nakon kraće rasprave prisutni članovi Odbora vjerovnika donijeli su jednoglasno slijedeću

ODLUKU

Odobrava se stečajnom dužniku predaja betonare i drobiličnog postrojenja u Dugobabama, i to sa pripadajućim dijelovima kako su navedeni u računima koji su dostavljeni sudu, sve uz uvjet da tužitelj INTEL Trebinje povuče tužbu te da svaka strana snosi svoj parnični trošak.

U protivnom će se istaknuti protutužbeni zahtjev za plaćanje ležarine i čuvanja predmetne betonare i drobiličnog postrojenja, a o čemu će se obavijestiti tužitelj INTEL Trebinje.

Ad 4. Razno

1. Stečajni upravitelj je obavijestio članove Odbora vjerovnika kako je u međuvremenu od gospodina Kraljevića dobio ponudu za kupnju udjela u društvu KONSTRUKTOR VENERA d.o.o. Metković te je istu dao na uvid.

Član Odbora vjerovnika Dražen Granić predlaže da se prethodno provjeri imovina ovog društva, te je predsjednik Odbora vjerovnika stoga predložio da se imovina iste po OIB-u provjeri na katastru i zemljišniku i napravi analiza iste.

Tijekom sjednice je putem OIB-a provjereno stanje u zemljišniku te je utvrđeno kako ovo društvo ima samo jednu nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama (ZK uložak 5652 KO Metković).

Član Odbora vjerovnika Marija Marušić je mišljenja da treba provjeriti je li nekretnina uplanjena jer gospodin Kraljević očito ima neki interes za kupnju udjela.

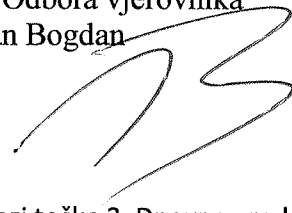
Prisutni članovi Odbora vjerovnika su jednoglasno donijeli slijedeću

ODLUKU

Nakon analize imovine i obveza društva KONSTRUKTOR VENERA d.o.o. Metković odlučiti će se o dostavljenoj ponudi za kupnju udjela.

Dovršeno u 14⁰⁰ sati.

Predsjednik Odbora vjerovnika
Ivan Bogdan



Prilog Zapisniku:

- Očitovanje člana Odbora vjerovnika Nede Žderić Đepina u svezi točke 3. Dnevnog reda.

Suglasnost sa Zapisnikom i Odlukama potvrđuju svojim potpisom:

1. Marija Marušić, član



2. Milica Ramljak, član



3. Domagoj Malnar, član



4. Dražen Granić, član



5. Neda Žderić Đepina, član



Ostali prisutni:

1. Frano Krišto



2. Alen Gabela



3. Sandra Palić



U izvještaju stečajni upravitelj o prodajama iz tablice 4 kaže:

„... u pitanju je imovina koju je Konstruktor plan kupio prije stečaja... i koja je dio spora.“

Znači da zna da imovina nije Konstruktor inženjering-a d.d. u stečaju.

Takva prodaja je nezakonita i kazneno je djelo.

Kaže da se njegov postupak može smatrati vraćanjem te imovine u stečajnu masu.

Ne, ova se prodaja može smatrati nezakonitim otuđenjem da ne kažem težu riječ. Prodaš tuđu stvar, novce uzmeš sebi. Što je to? Ako mi nećemo reagirati hoće drugi.

Prodano je puno više tuđih stvari nego što je navedeno u tablici 4. Mada je dovoljna i tablica 4 za prekršiti zakon i napraviti kazneno djelo.

U ovim njegovim radnjama **nesvjesno** mu je pomogao Odbor vjerovnika. Kako?

Uzmimo samo prve dvije stavke iz tablice 4.

Stečajni upravitelj ih je prodao prije godinu dana. U izvještaju stečajnog upravitelja Odboru vjerovnika od 5.11.2020. Pod točkom 1.2 kaže:

„Neposrednom pogodbom prodani su neki predmeti prodaje po zadnjim cijenama iz oglašavanja kao i neki izuzetno male vrijednosti, i to: linija za prosijavanje (stavka 1 Tablice 4), drobilica MFL RCI (stavka 2 tablice 4) ukupno 144.590 kuna.“

TO NIJE NIKADA OGLAŠAVANO NITI JE IZUZETNO MALE VRIJEDNOSTI.

Dakle to je prije godinu dana **podvaljeno** ovom odboru, koji je to prihvatio i gotovo.

Da nije gosp. Tomislav Krka na 15. sjednici Odbora, a pošto se prethodno uvjerio u nezakonitu prodaju, upitao: „Jeste li prodavali tuđe?“, a stečajni upravitelj shvatio da je otkriven nikada nikakve tablice 4 ne bi ni bilo.

Tako je napravio za mnoge prodaje. Samo PZC inženjeringu „prodao“ je više od duplo tuđih stavki nego ih ima u tablici 4.

ODBOR MU JE SVE (NAKNADNO) ODOBRILO.

Zanimljivo je i kako je stečajni upravitelj na još jedan način prodavao tuđu imovinu. Neki stroj prodao bi kao staro željezo. Uzeo ga od Konstruktor plana i ne bi ga prodao po imenu odnosno po stavci po kojoj se vodi u knjigama. Rezultat je da vlasnik nema stroja (otuđen i preimenovan u staro željezo), a **nevlasnik** ga naplaćuje kao staro željezo. To se dobro može vidjeti kod stavke 25 na stranici 7 vještva prof.dr.Srećka Favro od 11.6.2021.

Puno je više stavki koje je na ovaj način prodao.

„Svoje“ staro željezo stečajni upravitelj je prodao na početku stečaja, dok je ovo novo „staro željezo“ prodavao do danas. (Tablica 5 izvještaja.)

Posebna priča je tunelska oplata. Tunelska oplata je čelična konstrukcija oblika tunela dužine 12 m. Konstruktor plan je prije otvaranja stečaja kupio od Konstruktor inženjeringa tunelsku oplatu. Nalazila se na pogonu Srinjine koji je čuvan od Konstruktor inženjeringa u stečaju. Tamo je više nema. Za njen odvoz je potrebna dizalica i više šlepera. Grčka tvrtka Avax koja radi tunele oko Pelješkog mosta treba takvu oplatu. Poslali su bivšeg zaposlenika Konstruktor da kod jedne splitske tvrtke pregleda stanje tunelske oplata koja se nalazi u blizini Splita. On je prepoznao da je to oplata od Konstruktor plana. U razgovoru ih je upitao imaju li papire za tu oplatu? Odgovorili su da imaju. I ovaj slučaj je u postupku istrage.

Stečajni upravitelj osim što tuđe prodaje daje tuđe i u najam.

Dokaz:

Iskaz stečajnog upravitelja na Trgovačkom sudu u Splitu u postupku 13 P-223/2019-9 od 4.rujna 2020.

„Na daljnji upit zamjenika punomoćenika tužitelja odgovaram kako sam jedno drobilišno postrojenje tuženika dao u zakup,...“

Nisam vidjela u izvještajima prihod od tog najma. Trebalo bi pregledati i financijsku dokumentaciju.

Dalje: Stečajni upravitelj prekršio je i članak 251 Stečajnog zakona, a onda opet uvukao odbor vjerovnika i Sud da mu to pokriju.

Obzirom da sam novi član odbora vjerovnika u razgovoru sa svojim prethodnikom i nakon proučavanja relevantne literature shvaćam da mi nismo nevažan odbor nego nam je definiran zadatak, a i odgovornost.

SZ (stečajni zakon) čl.98 (1)

Odbor vjerovnika dužan je nadzirati stečajnog upravitelja,..., pregledavati poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te naložiti provjeru predmeta i iznosa gotova novca.

Prema mojim informacijama ovaj odbor nije nadzirao stečajnog upravitelja na najbolji način. (čitao je i usvajao dokumentaciju po izboru stečajnog upravitelja).

SZ čl. 100.

Članovi odbora vjerovnika dužni su **naknaditi** štetu razlučnim i stečajnim vjerovnicima ako su svojom krivnjom povrijedili koju od svojih zakonitih dužnosti.

Bojim se postupka za naknadu štete.



ITEL DUGOBABE

- ČIJE JE OVO PRAVNO MIŠLJENJE?
- Stečajni upravitelj kaže da to postrojenje i betonara nisu vlasništvo Konstruktor inženjeringa u stečaju.
- Stečajni upravitelj nije dopuštao da vlasnik uzme svoje.

Sada od odbora vjerovnika traži da mu odobrimo da predmetne pokretnine (koje nisu čak ni u posjedu Konstruktor inženjeringa u stečaju) predamo vlasniku.

Što se dogodilo za takvu promjenu?

Gdje su te pokretnine bile? U pogonu u Dugobabama. Pogon je stečajni upravitelj čuvao, a tamo ipak nedostaje silos, linija za prosijavanje, kompresor, mlin, transporter, postrojenje za otprašivanje. Zbog toga je podnešena kaznena prijava 28.8.2020.

Kad se pročita izvještaj stečajnog upravitelja od 6.5.2020 na stranici 2 točka 2 opet kaže:

„Neposrednom pogodbom prodani su neki predmeti prodaje po zadnjim cijenama oglašavanja i neki izuzetno male vrijednosti, i to ... rabljeni silos, kompresor, neispravna i rabljena linija za prosijavanje ...“

Naravno to mu je odbor vjerovnika na 11. sjednici PRIHVATIO.

Pogledajte slike: Koliko dizalica, šlepera, ljudi, dana treba za to maknuti.

U 2021 tvrtka Itel podnijela je tužbu na Trgovačkom sudu u Splitu protiv Konstruktor inženjering u stečaju i kaznenu prijavu protiv stečajnog upravitelja.

Što je postigao stečajni upravitelj zabranom preuzimanja? Njegovo nije bilo kad je traženo preuzimanje, a niti je sada.

Stečajni upravitelj (nezakonito) zabrani kupcu da preuzme svoju robu. Zašto nije tražio našu suglasnost za zabranu preuzimanja? Sad kad ga je tužio i podnio kaznenu prijavu Odbor vjerovnika treba dati suglasnost. Niti Konstruktor inženjering u stečaju niti ovaj Odbor sada više nemaju veze s betonarom i postrojenjem. Kako onda dati suglasnost? Mi nemamo **ništa protiv** da kupac preuzme kupljeno. I to je sve.

